



Warszawa, dnia 25 kwietnia 2017 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-dsI.4202.11.2017.AB.1

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 59 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), w związku z wnioskiem Jarosława Rytyła z dnia 22 marca 2017 r. o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 października 2011 r., znak: WOOŚ-II.4202.2.2011.TS,

odmawiam przywrócenia terminu do wniesienia odwołania

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 22 marca 2017 r. Jarosław Rytel wniósł do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, dalej RDOŚ w Warszawie, z dnia 31 października 2011 r. znak: WOOŚ-II.4202.2.2011.TS, określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na *budowie linii elektroenergetycznej 400 kV Miłosna – Siedlce Ujrzętanów według wariantu III*. Do wniosku zainteresowany załączył, na podstawie art. 58 § 2 *kpa*, odwołanie od ww. decyzji.

W uzasadnieniu wniosku zainteresowany wskazał, że dniem ustania przyczyny uchybienia terminu jest 15 marca 2017 r., tj. data jego wizyty w Urzędzie Gminy Kotuń, w trakcie której zapoznał się z treścią ogłoszenia dotyczącego wydania postanowienia w sprawie z odwołania Leszka Rytyła od przedmiotowej decyzji i treścią samego postanowienia. Z informacji zawartych w ww. postanowieniu zainteresowany powziął wiedzę, że dla projektowanego i już wybudowanego przedmiotowego przedsięwzięcia, w stosunku do którego legalności podejmował kroki prawne, została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach i ogłoszona poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kotuń w sposób uniemożliwiający zapoznanie się z jej treścią. Skarżący, nie znając przepisów prawa w tym zakresie, był przekonany, że decyzja ta zostanie mu doręczona bezpośrednio. Zastosowana w sprawie fikcja doręczenia oraz zaniechanie przez RDOŚ w Warszawie publicznego ogłoszenia o wydaniu decyzji także w inny, zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób, uniemożliwiło mu zapoznanie się z treścią decyzji i jej zaskarżenie. Na dowód daty faktycznego dowiedzenia się przez Jarosława Rytyła o wydaniu, treści i przedmiocie decyzji z dnia 31 października 2011 r., do wniosku o przywrócenie terminu załączone zostało oświadczenie Anety Rytel z dnia 22 marca 2017 r.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustalił i zważył, co następuje.

Stosownie do brzmienia art. 58 § 1 *kpa*, w razie uchybienia terminu należy przywrócić termin na prośbę zainteresowanego, jeżeli uprawdopodobni, że uchybienie nastąpiło bez jego winy. Do merytorycznej kontroli wniosku o przywrócenie terminu, tj. do badania wykazania przez zainteresowanego należytej staranności przy dochowywaniu terminu na wniesienie odwołania, dojść może wówczas, gdy złożony wniosek o przywrócenie terminu spełnia wymogi formalne określone w art. 58 § 1 - 3 *kpa*. Do wymogów tych należą: wystąpienie przez zainteresowanego z wnioskiem o przywrócenie terminu w ciągu siedmiu dni od dnia ustania przyczyny uchybienia terminu, dopełnienie czynności, dla której określony był termin oraz uprawdopodobnienie braku winy zainteresowanego w uchybieniu terminu. Brak spełnienia jednej z ww. przesłanek, wyklucza możliwość merytorycznego rozpoznania wniosku. Należy mieć także na uwadze, że w przypadku gdy wniosek o przywrócenie terminu dotyczy wniesienia odwołania, koniecznym jest jednoznaczne ustalenie czy skarżona decyzja została skutecznie doręczona zainteresowanemu.

W prowadzonym przez RDOŚ w Warszawie postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedmiotowego przedsięwzięcia, z uwagi na brzmienie art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.), dalej *ustawa oos*, zastosowanie miał art. 49 *kpa*, uzależniający skuteczność doręczenia decyzji od obwieszczenia bądź innego przyjętego w danej miejscowości sposobu publicznego ogłoszenia. Upływ czternastu dni, w ciągu których obwieszczenie (lub inny przyjęty sposób) było dostępne publicznie, powoduje, że czynność doręczenia uważa się za dokonaną ze skutkiem prawnym.

Zainteresowanemu przysługiwał przymiot strony postępowania, ze względu na interes prawny wynikający z prawa własności do nieruchomości m.in. o nr ewid. 96/5 i 102, obręb nr 15 Mingosy, jednostka ewidencyjna Kotuń, znajdujących się w granicach 70-metrowego pasa technologicznego przedmiotowej linii elektroenergetycznej (po 35 m od osi linii w każdą stronę), stanowiącego zasięg oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia.

Decyzja RDOŚ w Warszawie kończąca ww. postępowanie została wydana w dniu 31 października 2011 r. Obwieszczenie z dnia 31 października 2011 r., znak: WOOS-II.4202.2.2011.TS, informujące strony postępowania o wydaniu przedmiotowej decyzji i możliwości zapoznania się z jej treścią, zostało publicznie ogłoszone w siedzibie RDOŚ w Warszawie i na stronie internetowej BIP urzędu oraz na terenie wszystkich gmin, przez które przebiega linia elektroenergetyczna 400 kV, której realizacja stanowi przedmiot postępowania, tj. w siedzibach: Urzędu Gminy w Kotuniu, Urzędu Gminy w Wodyniach, Urzędu Gminy Wiśniew, Urzędu Gminy Stanisławów, Urzędu Gminy Skórzec (także na stronie internetowej BIP urzędu), Urzędu Gminy Grębków, Urzędu Miasta Siedlce, Urzędu Gminy Siedlce, Urzędu Gminy Mrozy, Urzędu Gminy Jakubów, Urzędu Gminy Dębe Wielkie i Urzędu Gminy Ceglów, Urzędu Miasta Sulejówek, Urzędu Miejskiego w Kałuszynie (co zostało sprostowane pismem Burmistrza Kałuszyna z dnia 21 listopada 2012 r., znak: ROS.6220.18.2011) i w siedzibie Urzędu Miejskiego w Halinowie w terminie gwarantującym, w myśl art. 49 *kpa*, skuteczność doręczenia.

Z uwagi na podnoszone przez zainteresowanego wątpliwości w zakresie skuteczności doręczenia obwieszczenia, zawiadamiającego strony o wydaniu decyzji na terenie Gminy Kotuń, GDOŚ włączył do materiału dowodowego pismo Wójta Gminy Kotuń z dnia 6 lutego 2017 r., znak: RRG.6220.1.2017.DP, stanowiące odpowiedź na pismo tut. organu z dnia 3 lutego 2017 r.,

znak: DOOŚ-dŚI.4202.14.2016.AB.4, z prośbą o wskazanie wszystkich sposobów publicznego ogłaszania w trybie art. 49 *kpa* na terenie miejscowości znajdujących się w granicach administracyjnych tej gminy. W piśmie z dnia 6 lutego 2017 r. Wójt Gminy Kotuń wskazał, że publiczne ogłaszanie na terenie Gminy Kotuń odbywa się wyłącznie poprzez wywieszanie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń, znajdującej się w Urzędzie Gminy. Podkreślić należy, że RDOŚ w Warszawie, przesyłając Wójtowi Gminy Kotuń (podobnie jak pozostałym organom gminy, przez teren których przebiega przedsięwzięcie) obwieszczenie z dnia 31 października 2011 r. (z adnotacją *do obwieszczenia w sposób zwyczajowo przyjęty*), zobowiązał go do publicznego ogłoszenia (nie determinując jego sposobu) swojego zawiadomienia oraz przekazania informacji zwrotnej w zakresie trybu i terminu powiadomienia stron przedmiotowego postępowania. Wójt Gminy Kotuń, odsyłając ww. obwieszczenie z uzupełnionym terminem jego wywieszenia (bez jakichkolwiek informacji co do innych zwyczajowo przyjętych sposobów), wskazał, że publiczne ogłoszenie w trybie art. 49 *kpa* na terenie gminy, znajdującej się w jego władaniu, odbywa się wyłącznie poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Kotuń.

Zainteresowanemu wyjaśnić należy, że w zgodzie z art. 49 *kpa*, publicznemu ogłoszeniu podlega wyłącznie obwieszczenie o wydaniu decyzji, a nie treść samej decyzji. Zarzuty dotyczące sposobu wywieszania na tablicy ogłoszeń danego organu gminy samej decyzji, nie mogą zatem być skutecznie podnoszone.

Należy nadto mieć na względzie, że zawarte w decyzji organu I instancji pouczenie odpowiadało wymaganiom *kpa*, a zatem decyzja z dnia 31 października 2011 r. została stronom (w tym zainteresowanym) doręczona skutecznie. Miejszem publicznego ogłoszenia była w stosunku do zainteresowanego, ze względu na położenie nieruchomości, do których tytuł własności uzasadnia interes prawny Jarosława Rytle w analizowanym postępowaniu, tablica ogłoszeń znajdująca się w siedzibie Urzędu Gminy Kotuń. Dniem publicznego ogłoszenia, rozpoczynającym bieg terminu doręczenia decyzji, był najpóźniejszy dzień ukazania się obwieszczenia z dnia 31 października 2011 r., tj. 25 listopada 2011 r., kiedy obwieszczenie ukazało się po raz pierwszy na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Halinowie. Należy mieć bowiem na uwadze, że *w przypadku, gdy publiczne ogłoszenie obwieszczenia o wydaniu decyzji dokonywane jest w różnych miejscach i za pomocą różnych środków przekazu (...) należy ustalić dzień, w którym obwieszczenie o wydaniu decyzji zostało zamieszczone najpóźniej i ten traktować jako dzień doręczenia decyzji przez publiczne ogłoszenie, a więc w trybie art. 49 k.p.a.* (orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 kwietnia 2011 r., sygn. akt: II OSK 234/11). Doręczenie zostało dokonane po upływie czternastu dni, tj. w dniu 8 grudnia 2011 r. Czternastodniowy termin na wniesienie odwołania od przedmiotowej decyzji, zgodnie z art. 57 § 1 *kpa*, minął w dniu 22 grudnia 2011 r. Wniosek zainteresowanego o przywrócenie terminu na wniesienie odwołania, wraz z załączonym odwołaniem, został złożony w dniu 22 marca 2017 r. (data nadania przesyłki pocztowej), co oznacza, że środek zaskarżenia wniesiono z uchybieniem terminu, a złożenie wniosku o jego przywrócenie jest zasadne.

Do wniosku z dnia 22 marca 2017 r. zainteresowany załączył, na podstawie art. 58 § 2 *kpa*, odwołanie od przedmiotowej decyzji, zatem dopełnił czynności, dla której był ustanowiony przywracany termin. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, jako organ wyższego stopnia względem RDOŚ w Warszawie, jest organem właściwym do rozpatrzenia

odwołania od przedmiotowej decyzji oraz na podstawie art. 59 § 2 *kpa* do przywrócenia terminu do wniesienia ww. środka zaskarżenia.

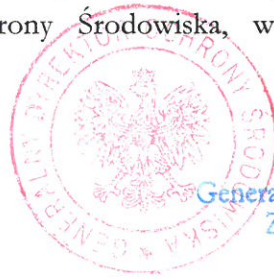
Art. 58 § 2 *kpa* stanowi, że prośbę o przywrócenie terminu należy wnieść w ciągu siedmiu dni od dnia ustania przyczyny uchybienia terminu. Zainteresowany za dzień ustania przyczyny uchybienia terminu na wniesienie odwołania uznał dzień 15 marca 2017 r. argumentując, że przeszkodą uniemożliwiającą dokonanie przedmiotowej czynności w terminie była jego niewiedza o wydaniu decyzji z dnia 31 października 2011 r. W celu uprawdopodobnienia powyższego, dołączył do wniosku oświadczenie Anety Rytel z dnia 22 marca 2017 r.

Tymczasem jak wynika z akt sprawy, Jarosław Rytel w dniu 27 lipca 2012 r. (data nadania przesyłki pocztowej) wniósł do RDOŚ w Warszawie pismo opatrzone datą 26 lipca 2012 r. dotyczące postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej linii elektroenergetycznej. Pismo to zostało przekazane, na podstawie art. 133 *kpa*, GDOŚ, który wezwał zainteresowanego do sprecyzowania żądania w odniesieniu do ww. postępowania wyjaśniając, że postępowanie przed organem I instancji zostało zakończone wydaniem decyzji z dnia 31 października 2011 r., stanowiącej przedmiot postępowania odwoławczego prowadzonego przez organ II instancji (wezwanie z dnia 25 września 2012 r., znak: DOOŚ-oaI.4202.15.2011.AB.40). W odpowiedzi na powyższe wezwanie, Jarosław Rytel wskazał, że *moje pismo z dnia 26 lipca 2012 r. proszę potraktować jako uwagi i wnioski w toku postępowania odwoławczego*, a także, że *stanowisko w nim wyrażone pozwoli na wydanie prawidłowej decyzji w postępowaniu odwoławczym*. Do dnia 27 lipca 2012 r. zainteresowany nie wniósł do GDOŚ indywidualnie bądź za pośrednictwem pełnomocnika, żadnych pism dotyczących przedmiotowego postępowania. Powyższe wskazuje, że dniem ustania przyczyny uchybienia, o którym traktuje art. 58 § 2 *kpa*, jest dzień 27 lipca 2012 r., tj. data podjęcia przez zainteresowanego czynności zmierzających do uwzględnienia przy wydawaniu decyzji jego uwag i wniosków. Skoro zainteresowany mógł wnieść w toku postępowania odwoławczego uwagi i wnioski, to tym samym uznać należy, że mógł dopełnić czynności procesowej, dla której dokonania uchybił ustawowemu terminowi – wniesienia odwołania. Argumentację tę wspiera orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 sierpnia 2011 r. sygn.: I OSK 885/11, w którym czytamy: *W tych warunkach wydaje się rzeczą oczywistą, że skoro strona mogła w danym momencie dopełnić czynności procesowej, dla której dokonania uchybiła terminowi ustawowemu, to tym samym zasadnym jest twierdzenie, że w dacie dokonania wspomnianej czynności procesowej ustała już przyczyna uchybienia terminu*. Prośba o przywrócenie terminu została wniesiona w dniu 22 marca 2017 r., a więc po upływie wskazanych w art. 58 § 2 *kpa* siedmiu dni od dnia ustania przyczyny uchybienia terminu.

Należy jednakże podkreślić, że dniem skutecznego doręczenia przedmiotowej decyzji zainteresowanemu był dzień 8 grudnia 2011 r., co oznacza, że od daty 9 grudnia 2011 r. przysługiwał mu czternastodniowy termin na wniesienie odwołania.

Wobec powyższego uznać należy, że niedochowanie przez zainteresowanego terminu siedmiu dni, o którym mowa w art. 58 § 2 *kpa*, z uwagi na brzmienie art. 58 § 3 *kpa*, skutkuje brakiem możliwości rozpatrzenia przez GDOŚ wniosku o przywrócenie terminu na wniesienie odwołania od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 października 2011 r. znak: WOOŚ-II.4202.2.2011.TS.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji. Niniejsze postanowienie jest ostateczne w administracyjnym toku instancji. Na postanowienie służy stronie skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania postanowienia.



z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Zastępcą Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska
Marek Kajs
Marek Kajs

Otrzymuje:

1. Jarosław Rytel, Mingosy 38, 08 – 130 Kotuń,
2. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., ul. Warszawska 165, 05 – 520 Konstancin-Jeziorna,
3. Pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 *kpa* w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy oos*, poprzez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty sposób publicznego ogłaszania, w:
 - Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00 – 922 Warszawa,
 - Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. H. Sienkiewicza 3, 00 – 015 Warszawa,
 - Urzędzie Gminy Ceglów, ul. Tadeusza Kościuszki 4, 05 – 319 Ceglów,
 - Urzędzie Gminy Dębe Wielkie, ul. Strażacka 3, 05 – 311 Dębe Wielkie,
 - Urzędzie Gminy w Grębkowie, ul. Wspólna 5, 07 – 110 Grębków,
 - Urzędzie Miejski w Halinowie, ul. Spółdzielcza 1, 05 – 074 Halinów,
 - Urzędzie Gminy Jakubów, ul. Mińska 15, 05 – 306 Jakubów,
 - Urzędzie Miasta i Gminy Kałuszyn, ul. Pocztowa 1, 05 – 310 Kałuszyn,
 - Urzędzie Gminy w Kotuniu, ul. Siedlecka 56c, 08 – 130 Kotuń,
 - Urzędzie Gminy Mrozy, ul. Mickiewicza 35, 05 – 320 Mrozy,
 - Urzędzie Gminy Siedlce, ul. Asłanowicza 10, 08 – 110 Siedlce,
 - Urzędzie Miasta Siedlce, ul. Skwer Niepodległości 2, 08 – 110 Siedlce,
 - Urzędzie Gminy Skórzec, ul. Siedlecka 3, 08 – 114 Skórzec,
 - Urzędzie Gminy Stanisławów, ul. Rynek 32, 05 – 304 Stanisławów,
 - Urzędzie Miasta Sulejówek, ul. Dworcowa 55, 05 – 070 Sulejówek,
 - Urzędzie Gminy Wiśniew, ul. Siedlecka 13, 08 – 112 Wiśniew,
 - Urzędzie Gminy Wodynie, ul. Siedlecka 43, 08 – 117 Wodynie,
 - Urzędzie Gminy Zbuczyn, ul. Jana Pawła II 1, 08 – 106 Zbuczyn.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. H. Sienkiewicza 3, 00 – 015 Warszawa.

